



Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu ^Q

Sekcja Zamówień Publicznych

„Dzień po dniu bliżej potrzeb pacjenta”

ZOZ/NZP / 194 /2016

Bolesławiec, dnia 14 czerwca 2016r.

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy: Postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: sukcesywne dostawy preparatów dezynfekcyjnych, antyseptycznych, kosmetyków. Znak sprawy: 7/dezynfekcja/16.

I. WYBÓR WYKONAWCY.

Na podstawie art. 92 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 t.j.) Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu informuje, że po dokonaniu oceny Wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejszą wybrano następującą ofertę:

Zadanie nr 1. Schulke Polska Sp. z o.o.; 01-793 Warszawa, ul. Rydygiera 8. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **13 782,96 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. W niniejszym zadaniu złożono jedną ofertę przetargową.

Zadanie nr 2. Schulke Polska Sp. z o.o.; 01-793 Warszawa, ul. Rydygiera 8. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **907,20 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. Firmy, które złożyły oferty w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

- TUTTOMED FARMACJA Sp. z o.o.; 61-292 Poznań, os. Czecha 130/8. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 66,89. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 76,89.
- Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o.o.; 85-004 Bydgoszcz, Plac Wolności 7. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 86,90. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 96,90.

Zadanie nr 3. TUTTOMED FARMACJA Sp. z o.o.; 61-292 Poznań, os. Czecha 130/8. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **9 570,36 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. Firmy, które złożyły oferty w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

- CZM „CEZAL” S.A.; 50-543 Wrocław, ul. Widna 4. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 73,90. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 83,90.
- Schulke Polska Sp. z o.o.; 01-793 Warszawa, ul. Rydygiera 8 – oferta odrzucona.
- BIALMED Sp. z o.o.; 12-230 Biała Piska, ul. M. Konopnickiej 11A – oferta odrzucona.

Forma prawna: samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej



Zespół Opieki Zdrowotnej
w Bolesławcu
ul. Jeleniogórska 4
59-700 Bolesławiec

NIP: 612-15-42-507
REGON: 000310338
KRS: 0000024307
Nr w rej. ZOZ:
00000000 1137

tel. 75-738 02 25
fax. 75-738 00 13
e-mail: rjablonski@zozbol.eu
http://www.zozbol.eu



Zadanie nr 4. Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o.o.; 85-004 Bydgoszcz, Plac Wolności 7. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **2 551,50 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. Firmy, które złożyły oferty w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

- CZM „CEZAL” S.A.; 50-543 Wrocław, ul. Widna 4. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 57,99. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 67,99.
- Schulke Polska Sp. z o.o.; 01-793 Warszawa, ul. Rydygiera 8. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 82,75. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 92,75.
- BIALMED Sp. z o.o.; 12-230 Biała Piska, ul. M. Konopnickiej 11A. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 54,31. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 64,31.

Zadanie nr 5. Schulke Polska Sp. z o.o.; 01-793 Warszawa, ul. Rydygiera 8. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **23 500,80 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. Firmy, które złożyły oferty w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

- Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o.o.; 85-004 Bydgoszcz, Plac Wolności 7. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 78,79. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 88,79.
- TUTTOMED FARMACJA Sp. z o.o.; 61-292 Poznań, os. Czecha 130/8 – oferta odrzucona.

Zadanie nr 6. BIALMED Sp. z o.o.; 12-230 Biała Piska, ul. M. Konopnickiej 11A. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **20 157,12 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. W niniejszym zadaniu złożono jedną ofertę przetargową.

Zadanie nr 7. Schulke Polska Sp. z o.o.; 01-793 Warszawa, ul. Rydygiera 8. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **216,46 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. W niniejszym zadaniu złożono jedną ofertę przetargową.

Zadanie nr 8. Schulke Polska Sp. z o.o.; 01-793 Warszawa, ul. Rydygiera 8. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **5 130,00 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. Firmy, które złożyły oferty w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

- TUTTOMED FARMACJA Sp. z o.o.; 61-292 Poznań, os. Czecha 130/8 – oferta odrzucona.

Zadanie nr 9. TUTTOMED FARMACJA Sp. z o.o.; 61-292 Poznań, os. Czecha 130/8. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **389,38 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. Firmy, które złożyły oferty w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

- Schulke Polska Sp. z o.o.; 01-793 Warszawa, ul. Rydygiera 8. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 45,07. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 55,07.

Zadanie nr 10. CZM „CEZAL” S.A.; 50-543 Wrocław, ul. Widna 4. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **35 522,50 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. Firmy, które złożyły oferty w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

- BIALMED Sp. z o.o.; 12-230 Biała Piska, ul. M. Konopnickiej 11A. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 83,12. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 93,12.

- TUTTOMED FARMACJA Sp. z o.o.; 61-292 Poznań, os. Czecha 130/8 – oferta odrzucona.

Zadanie nr 12. Schulke Polska Sp. z o.o.; 01-793 Warszawa, ul. Rydygiera 8. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **2 619,00 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. Firmy, które złożyły oferty w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

- BIALMED Sp. z o.o.; 12-230 Biała Piska, ul. M. Konopnickiej 11A. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 44,88. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 54,88.

Zadanie nr 13. Schulke Polska Sp. z o.o.; 01-793 Warszawa, ul. Rydygiera 8. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **12 966,48 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. Firmy, które złożyły oferty w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

- BIALMED Sp. z o.o.; 12-230 Biała Piska, ul. M. Konopnickiej 11A. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 63,69. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 73,69.

Zadanie nr 14. Schulke Polska Sp. z o.o.; 01-793 Warszawa, ul. Rydygiera 8. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **45 457,20 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. W niniejszym zadaniu złożono jedną ofertę przetargową.

Zadanie nr 15. Schulke Polska Sp. z o.o.; 01-793 Warszawa, ul. Rydygiera 8. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **858,60 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. W niniejszym zadaniu złożono jedną ofertę przetargową.

Zadanie nr 16. Schulke Polska Sp. z o.o.; 01-793 Warszawa, ul. Rydygiera 8. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **3 645,72 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. W niniejszym zadaniu złożono jedną ofertę przetargową.

Zadanie nr 17. Schulke Polska Sp. z o.o.; 01-793 Warszawa, ul. Rydygiera 8. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **860,02 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. W niniejszym zadaniu złożono jedną ofertę przetargową.

Zadanie nr 18. BIALMED Sp. z o.o.; 12-230 Biała Piska, ul. M. Konopnickiej 11A. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **3 462,70 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. Firmy, które złożyły oferty w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

- CZM „CEZAL” S.A.; 50-543 Wrocław, ul. Widna 4. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 86,66. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 96,66.

Zadanie nr 19. CZM „CEZAL” S.A.; 50-543 Wrocław, ul. Widna 4. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **48 835,87 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. Firmy, które złożyły oferty w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

- BIALMED Sp. z o.o.; 12-230 Biała Piska, ul. M. Konopnickiej 11A. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 85,41. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 95,41.

Zadanie nr 21. TUTTOMED FARMACJA Sp. z o.o.; 61-292 Poznań, os. Czecha 130/8. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **10 241,67 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. Firmy, które złożyły oferty w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

- CZM „CEZAL” S.A.; 50-543 Wrocław, ul. Widna 4. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 57,70. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 67,70.
- BIALMED Sp. z o.o.; 12-230 Biała Piska, ul. M. Konopnickiej 11A. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 48,23. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 58,23.
- MEDIM Sp. z o.o.; 05-500 Piaseczno, ul. Puławska 45B. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 63,23. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 73,23.
- Schulke Polska Sp. z o.o.; 01-793 Warszawa, ul. Rydygiera 8 – oferta odrzucona.

Zadanie nr 22. CZM „CEZAL” S.A.; 50-543 Wrocław, ul. Widna 4. Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **3 935,02 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem ceny i zaoferowanego terminu płatności. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. Firmy, które złożyły oferty w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

- BIALMED Sp. z o.o.; 12-230 Biała Piska, ul. M. Konopnickiej 11A. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 85,45. Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin płatności: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 95,45.
- TUTTOMED FARMACJA Sp. z o.o.; 61-292 Poznań, os. Czecha 130/8 – oferta odrzucona.

Zamawiający informuje, działając zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2. Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., nr 2164 t.j.), iż umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty za pomocą faksu, który niezwłocznie zostanie potwierdzony w formie pisemnej.

II. OFERTY ODRZUCONE.

1.

Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: Schulke Polska Sp. z o.o., 01-793 Warszawa, ul. Rydygiera 8., w zadaniach nr 3, 21 została odrzucona z postępowania na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 t.j).

UZASADNIENIE

Zamawiający wymagał w zadaniu nr 3 zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zaoferowania środka, który w swoim składzie m.in. nie zawiera środków powierzchniowo czynnych, fosforanów. Państwa Firma, zaoferowała w zadaniu nr 3 preparat Themosept Xtra płyn, który zgodnie z treścią załączonej ulotki informacyjnej jest preparatem do maszynowego mycia na bazie substancji powierzchniowo czynnych i enzymów. Mając powyższe na uwadze, zaoferowany produkt nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał w zadaniu nr 21 zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zaoferowania preparatu do chirurgicznego i higienicznego mycia rąk dla osób wrażliwych z pH 5,0-5,5. Państwa Firma, zaoferowała w zadaniu nr 21 preparat Sensiva wash lotion emulacja myjąca, który zgodnie z treścią załączonej ulotki informacyjnej posiada pH 4,8 – 5,2. Mając powyższe na uwadze, zaoferowany produkt nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zważywszy powyższe należy stwierdzić, iż odrzucenie oferty w zadaniach nr 3 i 21 jest zasadne i konieczne.

2.

Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: Bialmed Sp. z o.o., 12-230 Biała Piska, ul. Konopnickiej 11a., w zadaniu nr 3, została odrzucona z postępowania na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 t.j).

UZASADNIENIE

Zamawiający wymagał w zadaniu nr 3 zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zaoferowania środka, który w swoim składzie m.in. zawiera fosforany, wodorotlenek potasu. Państwa Firma, zaoferowała w zadaniu nr 3 preparat Sekumatic FR. W załączonej w ofercie przetargowej ulotce, brak jest potwierdzenia, że w skład zaoferowanego środka wchodzi m.in. fosforany, wodorotlenek potasu. Zamawiający działając zgodnie z art. 26 pkt. 3 ustawy PZP, pismem z dnia 7 czerwca 2016r., znak: ZOZ/NZP/163/2016 wezwał Państwa m.in. do złożenia dokumentu potwierdzającego, że zaoferowany przez Was środek w zadaniu nr 3 posiada w swoim składzie również fosforany i wodorotlenek potasu. W uzupełnionych przez Państwa dokumentach, brak jest nadal dokumentu potwierdzającego w/w skład preparatu.

Mając powyższe na uwadze, zaoferowany produkt nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zważywszy powyższe należy stwierdzić, iż odrzucenie oferty w zadaniu nr 3 jest zasadne i konieczne.

3. Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: TUTTOMED FARMACJA Sp. z o.o., 61-292 Poznań, oś. Czecha 130/8, w zadaniach nr 5, 8, 10, 22 została odrzucona z postępowania na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 t.j.).

UZASADNIENIE

Zamawiający wymagał w zadaniu nr 5 zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zaoferowania środka, który może być m.in. stosowany do mycia inkubatorów, oraz że posiada spektrum działania również na NORO. Państwa Firma, zaoferowała w zadaniu nr 5 preparat ULTRASEPTIN AKTIV. W załączonej ulotce w ofercie przetargowej, brak jest potwierdzenia, że zaoferowany środek może być przeznaczony również do mycia inkubatorów, oraz że posiada spektrum działania również na NORO. Zamawiający działając zgodnie z art. 26 pkt. 3 ustawy PZP, pismem z dnia 7 czerwca 2016r., znak: ZOZ/NZP/157/2016 wezwał Państwa m.in. do złożenia dokumentu potwierdzającego, że zaoferowany przez Was środek w zadaniu nr 5 może być przeznaczony do mycia inkubatorów oraz że posiada spektrum działania na NORO. W uzupełnionych przez Państwa dokumentów, brak jest nadal potwierdzenia, że zaoferowany preparat może być przeznaczony m.in. do mycia inkubatorów.

Mając powyższe na uwadze, zaoferowany produkt nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał w zadaniu nr 8 zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zaoferowania preparatu, który posiada pozytywną opinię kliniczną IMiDZ lub placówki równoważnej gwarantujące bezpieczeństwo zastosowania na oddziale noworodkowym, oraz że zaoferowany preparat posiada również spektrum działania na POLIO. Państwa Firma, zaoferowała w zadaniu nr 8 preparat PROPANO AF. W załączonej ulotce w ofercie przetargowej, brak jest potwierdzenia, że zaoferowany preparat posiada pozytywną opinię kliniczną IMiDZ lub placówki równoważnej gwarantujące bezpieczeństwo zastosowania na oddziale noworodkowym, oraz że zaoferowany preparat posiada również spektrum działania na POLIO.

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 pkt. 3 ustawy PZP, pismem z dnia 7 czerwca 2016r., znak: ZOZ/NZP/157/2016 wezwał Państwa m.in. do złożenia dokumentu potwierdzającego, że zaoferowany przez Was preparat w zadaniu nr 8 posiada pozytywną opinię kliniczną IMiDZ lub placówki równoważnej gwarantujące bezpieczeństwo zastosowania na oddziale noworodkowym, oraz że zaoferowany preparat posiada również spektrum działania na POLIO. Z treści uzupełnionych dokumentów nie wynika, że w/w preparat posiada pozytywną opinię IMiDZ lub placówki równoważnej gwarantujące bezpieczeństwo zastosowania na oddziale noworodkowym, oraz brak jest potwierdzenia, że zaoferowany preparat posiada również spektrum działania na POLIO.

Mając powyższe na uwadze, zaoferowany produkt nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał w zadaniu nr 10 zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zaoferowania chusteczek, których wymiary minimalne wynoszą 130x220mm. Państwa Firma, zaoferowała w zadaniu nr 10 chusteczki Sani – Cloth Universal, których wymiary wynoszą 200x200mm, zgodnie z treścią załączonej ulotki informacyjnej. Ponadto z treści załączonej ulotki, nie wynika że zaoferowane chusteczki mają również spektrum działania na Adeno. Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełniania dokumentu w trybie art. 26 pkt 3 ustawy PZP, ponieważ pomimo ich uzupełniania oferta Państwa nadal podlega odrzuceniu z uwagi na niewłaściwy rozmach zaoferowanych chusteczek.

Mając powyższe na uwadze, zaoferowany produkt nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał w zadaniu nr 22 zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zaoferowania preparatu, który zawiera воск pszczeli. Państwa Firma, zaoferowała w zadaniu nr 22 preparat MEDCREAM. W załączonej ulotce, w ofercie przetargowej, brak jest potwierdzenia, że zaoferowany preparat posiada w swoim składzie воск pszczeli. Zamawiający działając zgodnie z art. 26 pkt. 3 ustawy PZP, pismem z dnia 7 czerwca 2016r., znak: ZOZ/NZP/157/2016 wezwał Państwa m.in. do złożenia dokumentu potwierdzającego, że zaoferowany przez Was preparat w zadaniu nr 22 posiada w swoim składzie воск pszczeli. Z treści uzupełnionych przez Państwa dokumentów, wynika że zaoferowany preparat nie posiada w swoim składzie wosku pszczelego. Mając powyższe na uwadze, zaoferowany produkt nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.


Zważywszy powyższe należy stwierdzić, iż odrzucenie oferty w zadaniach nr 5, 8, 10, 22 jest zasadne i konieczne.

III. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO.

1. Postępowanie przetargowe unieważniono w zadaniach nr 11, 20.

Powody unieważnienia: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93. ust. 1. pkt. 1. Ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 t.j.). W postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dziękując za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu, zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Z poważaniem
DYREKTOR

Adam Zdaniuk